Nota van Inlichtingen -4- 'Financieel systeem'

Referentie: IBMN-2025-LEU-AH-001

Gemeente Leusden

Datum: 29 oktober 2026

Versie: 1.0

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord

1	Nota van Inlichtingen 3, antwoord op vraag 2 van Nota van Inlichtingen 2 / Aanbestedingsdocument §3.2.1.1 en §3.2.1.2 / Bijlage E Document Bewijsstuk referentie	Paragraaf 3.2.1 luidt na Nota van Inlichtingen 3 anders en stelt per kerncompetentie zes cumulatieve voorwaarden, waaronder een schriftelijke bevestiging van de referentiegemeente (voorwaarde 6). Bijlage E en §3.2.1.2 zijn niet aangepast. Bijlage E vraagt nog naar ervaring met de “uitvoering én oplevering” van de referentieopdracht en naar een “datum van oplevering”. Ook noemt Bijlage E “Kerncompetenties 1, 2 en 3”, terwijl het Aanbestedingsdocument twee kerncompetenties kent. §3.2.1.2 noemt als bewijsmiddel na inschrijving een tevredenheidsverklaring over kerncompetentie 1. In het antwoord op vraag 7 van Nota van Inlichtingen 1 is bevestigd dat deze verklaring beide kerncompetenties omvat wanneer deze met één referentie worden aangetoond. Volgens de rangorde gaat de Nota van Inlichtingen voor op het Aanbestedingsdocument. Vraag: publiceert de aanbestedende dienst een aangepaste Bijlage E en §3.2.1.2 die aansluiten op de nieuwe tekst van §3.2.1? Of bevestigt zij dat inschrijver het volgende doet? 1. Inschrijver gebruikt de huidige Bijlage E en onderbouwt daarin per kerncompetentie de zes voorwaarden uit Nota van Inlichtingen 3. 2. Inschrijver vult bij “datum van oplevering” de datum in waarop de referentiegemeente de resultaten formeel heeft geaccepteerd of schriftelijk heeft vrijgegeven (voorwaarde 5). 3. Inschrijver levert als bewijsmiddel na inschrijving de schriftelijke bevestigingen uit voorwaarde 6 van kerncompetentie 1 en 2.	De Aanbestedende dienst constateert dat Bijlage E ten onrechte niet volledig aansluit op de gewijzigde geschiktheidseisen zoals opgenomen in Nota van Inlichtingen-3. Bij deze Nota van Inlichtingen-4 wordt daarom een aangepaste Bijlage E - versie 1.1 gepubliceerd. Inschrijvers dienen deze aangepaste Bijlage E - versie 1.1 bij hun inschrijving te gebruiken. Het Aanbestedingsdocument wordt niet aangepast. De wijzigingen zoals opgenomen in Nota van Inlichtingen-3 maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en prevaleren, overeenkomstig de vastgestelde rangorde, boven het Aanbestedingsdocument. Zie ook paragraaf 6.4 van het Aanbestedingsdocument.

2	Nota van Inlichtingen 3, antwoord op vraag 4 van Nota van Inlichtingen 1 / Aanbestedingsdocument §4.2	In Nota van Inlichtingen 3 is de aanbestedende dienst in beginsel bereid te contracteren volgens de SLA en de in de SLA opgenomen SaaS-voorwaarden van de gegunde inschrijver. In de actuele versie van de standaarddocumenten van inschrijver staan de SaaS-voorwaarden niet in de SLA, maar in een afzonderlijk hoofdstuk van haar algemene voorwaarden. §4.2 verklaart algemene voorwaarden van inschrijvers uitdrukkelijk niet van toepassing. Vraag: bevestigt de aanbestedende dienst dat het antwoord op vraag 4 ook ziet op de SaaS-voorwaarden die inschrijver in een afzonderlijk hoofdstuk van haar algemene voorwaarden opneemt, terwijl de overige bepalingen van die algemene voorwaarden conform §4.2 buiten toepassing blijven?	Dat is correct. Het antwoord op vraag 4 van Nota van Inlichtingen 3 ziet eveneens op de SaaS-voorwaarden die in een afzonderlijk hoofdstuk van de algemene voorwaarden van de gegunde inschrijver zijn opgenomen. De overige bepalingen van deze algemene voorwaarden blijven buiten toepassing. De betreffende SaaS-voorwaarden hoeven niet bij de inschrijving te worden gevoegd en worden voorafgaand aan de definitieve gunning en ondertekening van de overeenkomst in goed onderling overleg besproken en vastgelegd.
3	Nota van Inlichtingen 3, antwoord op vraag 4 van Nota van Inlichtingen 1 / Aanbestedingsdocument §2.5.4	Het antwoord op vraag 4 gaat uit van contractering volgens de SLA en SaaS-voorwaarden van de gegunde inschrijver. §2.5.4 merkt een inschrijving waaraan voorwaarden of voorbehouden zijn verbonden aan als ongeldig. Voor inschrijver is daarom onduidelijk of zij deze documenten bij de inschrijving voegt of pas inbrengt in het overleg voorafgaand aan de definitieve gunning. Vraag: bevestigt de aanbestedende dienst dat het bijvoegen van de standaard SLA en SaaS-voorwaarden bij de inschrijving geen voorbehoud of voorwaarde in de zin van §2.5.4 vormt, dan wel dat inschrijver deze documenten pas inbrengt in het overleg voorafgaand aan de definitieve gunning?	Zie het antwoord op vraag 2 van deze Nota van Inlichtingen-4. Wij hechten er wel aan te vermelden, dat het antwoord op vraag 4 van Nota van Inlichtingen-3 ook dit vermeldt: 'mits de betreffende SLA en de SaaS-voorwaarden niet in strijd zijn met de (inhoud van de) aanbestedingsstukken.'

4	Nota van Inlichtingen 3, antwoord op vraag 4 van Nota van Inlichtingen 1 en vraag 3 van Nota van Inlichtingen 2	Volgens Nota van Inlichtingen 3 leggen partijen de toepassing van de SLA en SaaS-voorwaarden in goed onderling overleg vast voorafgaand aan de definitieve gunning. Dit antwoord vervangt het antwoord op vraag 3 van Nota van Inlichtingen 2, waarin de aanbestedende dienst aangaf dat de verificatiefase zonder overeenstemming niet succesvol afloopt. Het gewijzigde antwoord regelt niet wat geldt als partijen over een afzonderlijke bepaling geen overeenstemming bereiken. Vraag: bevestigt de aanbestedende dienst dat, als partijen over een afzonderlijke bepaling uit de SLA of SaaS-voorwaarden geen overeenstemming bereiken, op dat punt de bepaling uit de aanbestedingsstukken geldt en de gunning voor het overige doorgang vindt?	Dat is correct. Indien partijen over een afzonderlijke bepaling uit de SLA of SaaS-voorwaarden geen overeenstemming bereiken, geldt voor dat onderdeel de betreffende bepaling uit de aanbestedingsstukken. Dit staat de definitieve gunning voor het overige niet in de weg.
5	Nota van Inlichtingen 3, antwoord op vraag 4 van Nota van Inlichtingen 1 / Nota van Inlichtingen 1, vraag 40 / Bijlage D §1.5 / Bijlage G artikel 5	De standaard SLA van inschrijver geldt voor haar gehele klantenbestand. Een wezenlijke wijziging die de klant nadelig kan raken, kondigt inschrijver minimaal twee maanden vooraf aan; de klant kan bezwaar maken en, als partijen er niet uitkomen, het betreffende onderdeel opzeggen per de ingangsdatum, waarbij tot dat moment de laatst geldende afspraken gelden. Inschrijver gebruikt deze systematiek niet om servicelevels, beveiligingsafspraken, datarechten, exitrechten of de verwerking van persoonsgegevens zonder zwaarwegende reden wezenlijk in het nadeel van de klant te wijzigen. Bijlage D §1.5 en Bijlage G artikel 5 staan wijzigingen alleen toe als partijen deze schriftelijk overeenkomen. Vraag: bevestigt de aanbestedende dienst dat deze wijzigingssystematiek niet in strijd is met Bijlage D §1.5 en Bijlage G artikel 5, dan wel onder welke voorwaarden zij deze systematiek aanvaardbaar acht?	Nee, dat kunnen wij thans niet bevestigen. De beschreven wijzigingssystematiek is aanvaardbaar voor zover wijzigingen die van invloed zijn op de tussen partijen overeengekomen rechten en verplichtingen aangaande de ICT Prestatie uitsluitend met schriftelijke instemming van beide partijen worden doorgevoerd. Bij gebreke van overeenstemming blijven de laatst tussen partijen overeengekomen afspraken van toepassing.

6	Nota van Inlichtingen 3, antwoord op vraag 193 van Nota van Inlichtingen 1 / Aanbestedingsdocument §4.3.2 / Bijlage H artikel 4.5	In Nota van Inlichtingen 3 is de aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat reguliere operationele wijzigingen in onderaannemers geen voorafgaande toestemming vragen en wezenlijke wijzigingen wel. Bijlage H artikel 4.5 verleent daarnaast algemene toestemming voor subverwerkers, waarbij de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke op de hoogte houdt. In de standaard SLA van inschrijver geeft de klant eveneens algemene toestemming, informeert inschrijver minimaal twee maanden vooraf over een nieuwe of vervangende subverwerker en kan de klant bezwaar maken, met een recht op directe beëindiging als inschrijver de subverwerker inzet voordat het bezwaar is afgehandeld. Vraag: bevestigt de aanbestedende dienst dat voor subverwerkers in de zin van de AVG de algemene toestemming uit Bijlage H artikel 4.5 geldt, aangevuld met deze informatie- en bezwaarprocedure, en dat §4.3.2 voor deze subverwerkers geen afzonderlijke voorafgaande schriftelijke toestemming vereist?	Dat is correct. Voor subverwerkers in de zin van de AVG geldt de algemene toestemming zoals opgenomen in Bijlage H, artikel 4.5, aangevuld met de beschreven informatie- en bezwaarprocedure. Voor deze subverwerkers is geen afzonderlijke voorafgaande schriftelijke toestemming op grond van §4.3.2 vereist.

7	Nota van Inlichtingen 3, mededeling aanbestedende dienst (2), gewijzigde planning / Aanbestedingsdocument G.A Implementatieplan, onderdeel 2.C / Nota van Inlichtingen 1, vraag 176 en 181	Met Nota van Inlichtingen 3 is de start van de implementatie verschoven van 1 december 2026 naar 1 februari 2027, terwijl de ingebruikname van het financieel systeem op 1 januari 2028 blijft. De beschikbare implementatieperiode wordt daarmee twee maanden korter. De omvang van de datamigratie bepaalt in belangrijke mate de doorlooptijd en de benodigde inzet in die periode. G.A Implementatieplan, onderdeel 2.C, gaat uit van een zo schoon mogelijke implementatie zonder migratie van volledige historische transactiedata, tenzij dit noodzakelijk blijkt voor een beheerste ingebruikname of wettelijke verplichting. De migratieaanpak houdt in ieder geval rekening met een openingsbalans per 1 januari 2028, relevante balansgegevens, lopende vaste activa, selectieve migratie van stamgegevens, inrichting van een nieuw of opgeschoond rekeningschema en opname van de begroting 2028 en meerjarenbegroting. Inschrijver baseert haar implementatieplan, planning en prijs op deze omvang. A. Kunt u bevestigen dat de in onderdeel 2.C beschreven omvang het uitgangspunt is voor de migratie binnen de gewijzigde planning? B. Kunt u bevestigen dat migratiewerkzaamheden buiten deze omvang, zoals de migratie van historische transactiedata, conform het antwoord op vraag 176 en 181 van Nota van Inlichtingen 1 als meerwerk worden behandeld na voorafgaande schriftelijke akkoordverklaring van opdrachtgever? Indien nee, graag uw toelichting.	A. Ja. De in onderdeel 2.C van het subgunningscriterium Implementatieplan beschreven migratieomvang blijft het uitgangspunt voor de inschrijving, planning en implementatie. B. Werkzaamheden die aantoonbaar buiten de overeengekomen scope vallen, kunnen als meerwerk worden behandeld, uitsluitend na voorafgaande schriftelijke akkoordverklaring van de Aanbestedende dienst. Dit geldt niet automatisch voor alle aanvullende migratiewerkzaamheden. De in onderdeel 2.C opgenomen uitzondering voor migratie die noodzakelijk blijkt voor een beheerste ingebruikname of vanwege wettelijke verplichtingen blijft van toepassing.

8	Nota van Inlichtingen 3, antwoord op vraag 2 van Nota van Inlichtingen 2 / Aanbestedingsdocument §3.2.1, Kerncompetentie 1, voorwaarden 1 tot en met 5, en Kerncompetentie 2, voorwaarden 1 tot en met 5	In Nota van Inlichtingen 3 luidt §3.2.1, naar aanleiding van vraag 2 van Nota van Inlichtingen 2, anders. Kerncompetentie 1 en 2 kunnen nu ook worden aangetoond met een implementatie of datamigratie die zich op de sluitingsdatum aantoonbaar in een vergevorderd stadium bevindt. Wij waarderen de verruiming van de referentie-eisen voor Kerncompetenties 1 en 2, waarbij ook implementaties en datamigraties die zich aantoonbaar in een vergevorderd stadium bevinden als referentie kunnen dienen. De daarbij genoemde voorwaarden lijken echter uit te gaan van het volledig afgerond zijn van ieder afzonderlijk onderdeel. Implementatie - waaronder mede begrpeen de realisatie van koppelingen en interfaces - en datamigratie zijn echter iteratieve processen. Bepaalde werkzaamheden kunnen op de peildatum eenvoudigweg nog niet zijn uitgevoerd, bijvoorbeeld omdat daarvoor benodigde gegevens of definitieve keuzes vanuit de opdrachtgever pas later beschikbaar komen. Denk aan data die pas bij de jaarovergang beschikbaar komt. Dit betekent echter niet noodzakelijk dat de implementatie of migratie als geheel onvoldoende vergevorderd is. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat bij de beoordeling rekening wordt gehouden met deze iteratieve aard en dergelijke externe	Nee. De in Nota van Inlichtingen 3 opgenomen voorwaarden zijn cumulatief en dienen op de uiterste inschrijfdatum te zijn vervuld. Voorwaarde 6 vervangt de overige voorwaarden niet. De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de in Nota van Inlichtingen 3 gewijzigde geschiktheidseisen verder te verruimen.

9	Wijziging referentie-eis	De aanbestedende dienst heeft besloten de referentie-eisen gedurende de lopende aanbestedingsprocedure aan te passen. Kan de aanbestedende dienst nader toelichten welke objectieve en verifieerbare feiten, marktomstandigheden of aanbestedingsrechtelijke overwegingen aan deze wijziging ten grondslag liggen? Daarnaast verzoeken wij de aanbestedende dienst inzichtelijk te maken op welke wijze is vastgesteld dat de oorspronkelijke referentie-eis onvoldoende ruimte bood aan geschikte marktpartijen en waarom dit inzicht niet reeds bij de publicatie van de aanbestedingsstukken of in de eerdere Nota's van Inlichtingen aanwezig was.	Zie het antwoord op vraag 29
10	Publicatie aanvullende nota van inlichtingen	In Nota van Inlichtingen -3- geeft de aanbestedende dienst aan dat een aanvullende Nota van Inlichtingen is gepubliceerd om "zo veel mogelijk geschikte ondernemers de mogelijkheid te geven om in te schrijven". Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke objectieve analyse is vastgesteld dat een extra Nota van Inlichtingen en rectificatie noodzakelijk waren? Tevens verzoeken wij inzicht te geven in de aanleiding voor deze heroverweging en toe te lichten welke concrete omstandigheden zich hebben voorgedaan waardoor pas na twee eerdere Nota's van Inlichtingen is geconcludeerd dat aanpassing van de procedure noodzakelijk was.	Zie het antwoord op vraag 29
11	ref 105 NvI 1 en ref 14 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	De Aanbestedende dienst ziet in uw verzoek geen aanleiding om het eerder gegeven antwoord te (moeten) heroverwegen. Het eerder gegeven antwoord blijft ongewijzigd van kracht.
12	ref 107 NvI 1 en ref 15 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11

13	ref 108 NvI 1 en ref 16 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
14	ref 109 NvI 1 en ref 17 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
15	ref 124 NvI 1 en ref 18 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
16	ref 112 NvI 1 en ref 19 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
17	ref 113 NvI 1 en ref 20 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
18	ref 114 NvI 1 en ref 21 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
19	ref 117 NvI 1 en ref 22 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
20	ref 118 NvI 1 en ref 23 NvI 2	Leverancier verzoekt heroverweging. Zij zal mogelijk niet inschrijven zonder uw positieve bericht op eerdere vragen.	Zie het antwoord op vraag 11
21	Ref 122 NvI 1 en ref 26 NvI 2	Leverancier leest in artikel 29.10 duidelijk dat een gedeeltelijke overdracht van de Overeenkomst mogelijk zou moeten zijn. Dat is hetzelfde als een splitsing in de ogen van Leverancier. Een dergelijke splitsing brengt financiele consequenties met zich mee, vandaar dat Leverancier haar instemming wenst te verbinden aan een dergelijke gedeeltelijke overdracht of splitsing. Kunt u daarom heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 11

22	Nota van Inlichtingen 3, nieuw antwoord op vraag 4 (Nota van Inlichtingen 1) / Aanbestedingsdocument §2.5.4 en §4.2 / Bijlage D Concept Service Level Agreement	In Nota van Inlichtingen 3 geeft de aanbestedende dienst in het nieuwe antwoord op vraag 4 aan in beginsel bereid te zijn te contracteren volgens de SLA en de daarin opgenomen SaaS-voorwaarden van de gegunde inschrijver, mits deze niet in strijd zijn met de aanbestedingsstukken. Dit wordt vóór de definitieve gunning in onderling overleg besproken en vastgelegd. Paragraaf 2.5.4 van het aanbestedingsdocument bepaalt echter dat een inschrijving waaraan voorwaarden of voorbehouden zijn verbonden ongeldig is, en paragraaf 4.2 verklaart algemene voorwaarden van inschrijvers niet van toepassing. Daarnaast zijn de vragen 14, 15 en 18 van Nota van Inlichtingen 2 vervolgvragen op de vragen 105, 107 en 124 van Nota van Inlichtingen 1, waarvoor het nieuwe antwoord op vraag 4 nu geldt. Vraag: a) Bevestigt de aanbestedende dienst dat de inschrijver de SLA en de SaaS-voorwaarden niet bij de inschrijving voegt, maar uitsluitend inbrengt in het overleg voorafgaand aan de definitieve gunning, en dat dit inbrengen niet als voorwaarde of voorbehoud bij de inschrijving wordt aangemerkt? b) Welke eerder gegeven antwoorden blijven gelden als toetsingskader voor de vraag of de SLA 'in strijd' is met de aanbestedingsstukken? Gelden de antwoorden op de vragen 108, 112, 113 en 114 van Nota van Inlichtingen 1 en op de vragen 14, 15, 18, 19 en 21 van Nota van Inlichtingen 2 daarbij onverkort?	a) Ja. De SLA en de daarin opgenomen SaaS-voorwaarden van de gegunde inschrijver hoeven niet bij de inschrijving te worden gevoegd. Deze worden voorafgaand aan de definitieve gunning en ondertekening van de overeenkomst in onderling overleg besproken en vastgelegd. Het inbrengen daarvan in dit overleg wordt niet aangemerkt als een voorwaarde of voorbehoud bij de inschrijving. b) De eerder gegeven antwoorden blijven van toepassing voor zover deze niet zijn gewijzigd of vervangen door een antwoord in een latere Nota van Inlichtingen. Bij eventuele tegenstrijdigheid geldt de in de aanbestedingsstukken opgenomen rangorde. Zie paragraaf 6.4 van het Aanbestedingsdocument. De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om voor de beoordeling van de SLA en SaaS-voorwaarden een aanvullend toetsingskader vast te stellen. c) Ja. Indien partijen over een afzonderlijke bepaling uit de SLA of SaaS-voorwaarden van inschrijver geen overeenstemming bereiken, geldt voor dat onderdeel de betreffende bepaling uit de aanbestedingsstukken. Dit staat de definitieve gunning voor het overige niet in de weg.

	Vervolg vraag 22	c) Het nieuwe antwoord op vraag 4 vervangt ook het antwoord op vraag 3 van Nota van Inlichtingen 2. Bevestigt de aanbestedende dienst dat partijen, indien zij in dit overleg geen overeenstemming bereiken over (onderdelen van) de SLA van de inschrijver, voor die onderdelen contracteren op basis van de concept-SLA (Bijlage D)?	

23	Nota van Inlichtingen 3, nieuw antwoord op vraag 2 (Nota van Inlichtingen 2) / Aanbestedingsdocument §2.2, §3.2.1 en §3.2.1.2 / Bijlage E Document Bewijsstuk referentie	In Nota van Inlichtingen 3 is de tekst van paragraaf 3.2.1 opnieuw vastgesteld. Bijlage E bevat echter nog de oorspronkelijke tekst: 'uitvoering én oplevering (Kerncompetenties 1, 2 en 3)', de oorspronkelijke omschrijving van beide kerncompetenties en het invulveld 'Datum van oplevering'. Een kerncompetentie 3 komt in het aanbestedingsdocument niet voor. Op grond van paragraaf 2.2 is het niet toegestaan wijzigingen aan te brengen in de door de aanbestedende dienst verstrekte documenten. Vraag: a) Publiceert de aanbestedende dienst een aangepaste Bijlage E? Zo nee, bevestigt de aanbestedende dienst dat de inschrijver de huidige Bijlage E ongewijzigd gebruikt en dat de referentie wordt beoordeeld aan de hand van paragraaf 3.2.1 zoals vastgesteld in Nota van Inlichtingen 3? b) Bevestigt de aanbestedende dienst dat bij een referentieopdracht die een volledig in productie genomen implementatie bij een Nederlandse gemeente betreft, de tevredenheidsverklaring uit paragraaf 3.2.1.2 als bewijsmiddel volstaat en dat de aanvullende schriftelijke bevestigingen uit de punten 5 en 6 van beide kerncompetenties in dat geval niet afzonderlijk zijn vereist?	a) Zie het antwoord op vraag 1 van deze Nota van Inlichtingen-4. b: Ja. Indien de referentieopdracht een volledig afgeronde en in productie genomen implementatie bij een Nederlandse gemeente betreft en daarmee aan de betreffende kerncompetentie wordt voldaan, volstaat de tevredenheidsverklaring als bedoeld in §3.2.1.2 als bewijsmiddel. De aanvullende schriftelijke bevestigingen die specifiek gelden voor een implementatie of datamigratie die zich op de uiterste inschrijfdatum nog in een vergevorderd stadium bevindt, zijn in dat geval niet afzonderlijk vereist.

24	Nota van Inlichtingen 3, nieuw antwoord op vraag 157 (Nota van Inlichtingen 1) / Aanbestedingsdocument §3.2.5, §3.2.5.1 en §3.2.5.2 / Bijlage B UEA, deel IV	In het nieuwe antwoord op vraag 157 gaat de aanbestedende dienst in beginsel akkoord met een extract van het kwaliteitshandboek, in combinatie met een geldige ISO 27001-certificering, als invulling van het derde gedachtestreepje van paragraaf 3.2.5. Volgens paragraaf 3.2.5.1 vult de inschrijver bij de inschrijving uitsluitend het UEA in. Volgens paragraaf 3.2.5.2 bestaan de bewijsmiddelen na inschrijving uit een kopie van het ISO 9001:2015-certificaat of een gelijkwaardig certificaat. In het antwoord op vraag 34 van Nota van Inlichtingen 1 is bepaald dat bewijsmiddelen niet bij de inschrijving mogen worden gevoegd. Vraag: a) Op welk moment dient de inschrijver de beknopte beschrijving van de genomen maatregelen op het gebied van kwaliteitsmanagement en het extract van het kwaliteitshandboek aan te leveren: bij de inschrijving, of uitsluitend op verzoek van de aanbestedende dienst na inschrijving? b) Bevestigt de aanbestedende dienst dat de inschrijver die van deze route gebruikmaakt, in deel IV van het UEA kan verklaren dat hij voldoet aan de voorgeschreven selectiecriteria?	a) Op verzoek van de aanbestedende dienst b) Dat is juist

25	Nota van Inlichtingen 3, mededeling aanbestedende dienst (2): gewijzigde planning / Aanbestedingsdocument §1.8 en §2.5.5 / Bijlage K Concept wachtkamerovereenkomst	Met Nota van Inlichtingen 3 is de planning gewijzigd: het sluiten van de overeenkomst is voorzien op 28 januari 2027 en de start van de implementatie vanaf 1 februari 2027. Paragraaf 1.8 bepaalt dat de wachtkamerovereenkomst in werking treedt op 1 december 2026 en loopt tot en met 31 mei 2027, en dat de inschrijver die als tweede eindigt de gestanddoeningstermijn van zijn inschrijving verlengt met de duur van de wachtkamerovereenkomst. Vraag: a) Schuift de looptijd van de wachtkamerovereenkomst mee met de gewijzigde planning? Zo ja, welke ingangs- en einddatum gelden nu? b) Tot welke datum dient de inschrijver die als tweede eindigt zijn inschrijving gestand te doen? c) Geldt de fatale datum voor ingebruikname van 1 januari 2028 onverkort voor een opdrachtnemer die via de wachtkamerovereenkomst wordt gecontracteerd, of wordt deze datum in dat geval aangepast aan het latere moment waarop de implementatie kan starten?	a) Ja. De looptijd van de wachtkamerovereenkomst schuift mee met de gewijzigde planning. De wachtkamerovereenkomst treedt in werking op 1 februari 2027 en heeft een looptijd van zes maanden, derhalve tot en met 31 juli 2027. b) De inschrijver die als tweede eindigt, dient zijn inschrijving gestand te doen gedurende de volledige looptijd van de wachtkamerovereenkomst, derhalve tot en met 31 juli 2027. c) Nee. Indien gedurende de looptijd van de wachtkamerovereenkomst gebruik wordt gemaakt van de wachtkamerconstructie, wordt de datum van ingebruikname in nader overleg tussen partijen vastgesteld, waarbij rekening wordt gehouden met het moment waarop de implementatie daadwerkelijk kan starten en hetgeen daarbij redelijkerwijs van partijen kan worden verlangd.

26	Nota van Inlichtingen 3, nieuw antwoord op vraag 193 (Nota van Inlichtingen 1) / Aanbestedingsdocument §4.3.2 / Bijlage H Concept verwerkersovereenkomst, artikel 4.5	In het nieuwe antwoord op vraag 193 is de aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat voor reguliere operationele wijzigingen in onderaannemers geen voorafgaande toestemming is vereist; voor wezenlijke wijzigingen blijft voorafgaande toestemming noodzakelijk. De inschrijver levert een SaaS-dienst op het Microsoft-platform. De platformleverancier kan gedurende de looptijd de eigen subverwerkers wijzigen. Vraag: a) Welke criteria hanteert de aanbestedende dienst om een reguliere operationele wijziging te onderscheiden van een wezenlijke wijziging? b) Bevestigt de aanbestedende dienst dat een wijziging in de subverwerkers van de platformleverancier, waarbij de verwerking binnen de EU blijft en de verwerkersovereenkomst onverkort van toepassing is, geldt als reguliere operationele wijziging waarvoor een tijdige melding vooraf volstaat? c) Bevestigt de aanbestedende dienst dat deze regeling ook doorwerkt in paragraaf 4.3.2 van het aanbestedingsdocument en in artikel 4.5 van de verwerkersovereenkomst?	a) Onder een reguliere operationele wijziging wordt verstaan een wijziging die geen wezenlijke gevolgen heeft voor de aard en wijze van uitvoering van de opdracht, de overeengekomen dienstverlening of de verwerking en bescherming van persoonsgegevens. Of sprake is van een wezenlijke wijziging wordt beoordeeld aan de hand van de concrete omstandigheden van de betreffende wijziging. b) Ja. Een wijziging in de subverwerkers van de platformleverancier kan als reguliere operationele wijziging worden aangemerkt, mits de verwerking binnen de EU blijft, de overeengekomen verplichtingen inzake de verwerking en bescherming van persoonsgegevens onverkort van toepassing blijven en de informatie- en bezwaarprocedure uit artikel 4.5 van de verwerkersovereenkomst wordt gevolgd. c) Ja. Voor subverwerkers in de zin van de AVG geldt de regeling zoals opgenomen in artikel 4.5 van de verwerkersovereenkomst. Voor deze subverwerkers is geen afzonderlijke voorafgaande schriftelijke toestemming op grond van §4.3.2 van het Aanbestedingsdocument vereist

27	Nota van Inlichtingen 3, nieuw antwoord op vraag 4 en mededeling aanbestedende dienst (1) / Nota van Inlichtingen 1, vraag 154 / Bijlage F Prijzenblad / Bijlage I GIBIT 2025, artikelen 1.13, 3.5, 11.8, 11.10 en 11.12	In het nieuwe antwoord op vraag 4 geeft de aanbestedende dienst aan dat zij Standaardprogrammatuur uitvraagt (artikel 1.45 GIBIT 2025) en in beginsel bereid is te contracteren volgens de SaaS-voorwaarden van de gegunde inschrijver. De aangeboden oplossing bevat Derdenprogrammatuur in de zin van artikel 1.13 GIBIT 2025, waaronder het Microsoft-platform en een component voor digitale factuurverwerking. De rechthebbenden brengen de gebruiksrechten daarvan per gebruiker respectievelijk per verwerkt document in rekening. Volgens het antwoord op vraag 154 van Nota van Inlichtingen 1 wenst de aanbestedende dienst een vaste jaarlijkse vergoeding, ongeacht het aantal gebruikers. Het prijzenblad rekent deze vergoeding over 15,5 jaar. Inschrijvers moeten daardoor een onbekende groei van gebruikers en documentvolumes over die hele periode vooraf in de prijs verwerken. Dat leidt tot een hogere inschrijfprijs voor de aanbestedende dienst en beperkt de mededinging, die de aanbestedende dienst met mededeling (1) van Nota van Inlichtingen 3 juist wil vergroten. Vraag: a) Is de aanbestedende dienst bereid in de vaste jaarlijkse vergoeding een bandbreedte op te nemen, gebaseerd op de kengetallen uit paragraaf 1.2 van het aanbestedingsdocument (bijvoorbeeld plus of min 10%), waarbinnen de vergoeding vast blijft, en waarbij een structurele afwijking daarbuiten eenmaal per jaar per 1 januari leidt tot een evenredige aanpassing, conform de systematiek van artikel 11.12 GIBIT 2025?	a) Nee. De Aanbestedende dienst handhaaft de gekozen prijssystematiek. Inschrijver dient een vaste jaarlijkse vergoeding aan te bieden conform het Prijzenblad. De in de aanbestedingsstukken opgenomen kengetallen dienen als uitgangspunt voor de inschrijving. De jaarlijkse vergoeding wordt niet afhankelijk gesteld van fluctuaties binnen of buiten een bepaalde bandbreedte. Artikel 11.12 GIBIT 2025 leidt niet tot een ander oordeel, nu de vergoeding niet afhankelijk is gesteld van een aan Opdrachtgever gerelateerd getal. b) De Aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 11.10 GIBIT 2025 van toepassing kan zijn indien sprake is van Derdenprogrammatuur als bedoeld in artikel 1.13 GIBIT 2025 en deze Derdenprogrammatuur overeenkomstig artikel 3.5 bij de inschrijving is gespecificeerd. Daarbij gelden onverkort de voorwaarden van artikel 11.10 en 11.13 GIBIT 2025. Dit betekent onder meer dat uitsluitend aantoonbare prijsstijgingen kunnen worden doorbelast die ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar waren. Het enkele feit dat sprake is van kosten of prijswijzigingen van een derde vormt derhalve geen grond voor aanpassing van de overeengekomen vaste jaarlijkse vergoeding.

	Vervolg antwoord op vraag 27	b) Bevestigt de aanbestedende dienst dat aantoonbare prijsstijgingen van Derdenprogrammatuur door de rechthebbende, voor zover de inschrijver deze Derdenprogrammatuur conform artikel 3.5 GIBIT 2025 in de inschrijving heeft gespecificeerd, op grond van artikel 11.10 GIBIT 2025 mogen worden doorbelast, ook wanneer zij de maximale indexering uit artikel 11.8 GIBIT 2025 overstijgen en ongeacht of de rechthebbende in algemene zin periodieke prijsaanpassingen aankondigt? c) Bevestigt de aanbestedende dienst dat het specificeren van Derdenprogrammatuur en het ter beschikking stellen van de toepasselijke licentievoorwaarden conform artikel 3.5 GIBIT 2025 niet als voorwaarde of voorbehoud bij de inschrijving wordt aangemerkt?	c) Ja. Indien de ICT Prestatie geheel of gedeeltelijk bestaat uit Derdenprogrammatuur als bedoeld in artikel 1.13 GIBIT 2025, dient Inschrijver te voldoen aan de informatieverplichtingen van artikel 3.5 GIBIT 2025. Het overeenkomstig deze bepaling specificeren van Derdenprogrammatuur en ter beschikking stellen van eventueel toepasselijke licentie- en onderhoudsvoorwaarden wordt op zichzelf niet aangemerkt als een voorwaarde of voorbehoud bij de inschrijving

28	Nota van Inlichtingen 3, mededelingen aanbestedende dienst (1) en (2) / Nota van Inlichtingen 1, vraag 44 / Nota van Inlichtingen 2, vraag 28 / Bijlage I GIBIT 2025, artikel 11.2	Inschrijver onderschrijft het uitgangspunt van de aanbestedende dienst dat de implementatievergoeding gekoppeld is aan het behalen van mijlpalen. Dat geeft beide partijen een heldere gezamenlijke prikkel om de ingebruikname per 1 januari 2028 te realiseren. Met Nota van Inlichtingen 3 is de start van de implementatie verschoven naar 1 februari 2027, terwijl de ingebruikname op 1 januari 2028 blijft staan. Volgens het facturatieschema uit Nota van Inlichtingen 1 (vraag 44) wordt 10% bij de start gefactureerd en de volgende 40% pas na de acceptatietesten. De inschrijver financiert daarmee gedurende vrijwel de gehele, nu kortere, implementatieperiode circa 90% van de implementatievergoeding voor. Artikel 11.2 GIBIT 2025 gaat uit van een evenwicht waarbij 30% van de eenmalige vergoedingen pas na integrale acceptatie opeisbaar is. Een voorfinanciering van deze omvang en duur beperkt de toegankelijkheid van de opdracht, terwijl de aanbestedende dienst met mededeling (1) van Nota van Inlichtingen 3 juist zo veel mogelijk geschikte ondernemers wil laten inschrijven. Vraag: a) Is de aanbestedende dienst bereid het facturatieschema voor de	a) Nee. De Aanbestedende dienst handhaaft het eerder vastgestelde facturatieschema voor de implementatievergoeding. De gewijzigde planning geeft geen aanleiding om dit schema na gunning opnieuw in onderling overleg vast te stellen. b) Nee. De Aanbestedende dienst ziet evenmin aanleiding om een aanvullende tussentijdse betaalmijlpaal aan het bestaande facturatieschema toe te voegen.

29	NvI 1, NvI2 en NvI3	Op grond van de gestelde vragen in NvI 1, vraag 1 en vraag 2 in NvI2 concluderen wij dat een gegadigde voor deze opdracht op dit moment niet beschikt over één of meerdere opdrachten die voldoen aan de initieel door gemeente Leusden opgestelde referentie-eisen met betrekking tot kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2. In uw antwoord op vraag 1 NvI 1 antwoordt u op het verzoek om de referentie-eisen te verruimen naar andere decentrale overheden omdat gegadigde een nieuwkomer is in de gemeentelijke markt: "[…] Gemeenten kennen een eigen financiële inrichting, processen en werkwijzen. Daarnaast acht de Aanbestedende dienst aantoonbare ervaring met gemeentelijke implementaties van belang, zodat gebruik kan worden gemaakt van bewezen gemeentelijke best practices en implementatieaanpakken. Deze ervaring draagt bij aan een succesvolle implementatie en beheersing van risico's gedurende de uitvoering van de opdracht. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de gestelde referentie-eis." In vragenronde 2 vraagt een gegadigde vervolgens: "Is Aanbestedende dienst bereid om bij de beoordeling van Kerncompetenties 1 en 2 tevens gemeentelijke implementaties in aanmerking te nemen die op de sluitingsdatum van de inschrijving aantoonbaar zijn afgerond wat betreft inrichting en functionele acceptatietest en die vóór de start van de implementatie van deze opdracht in productie zijn genomen, waarbij Inschrijver dit onderbouwt met een verklaring van de betreffende gemeente?"	Wij gaan niet mee met het verzoek om 'de aangepaste referentie-eisen zoals opgenomen in NvI 3 op grond van bovenstaande te heroverwegen en de oorspronkelijke referentie-eisen weer van toepassing te verklaren'. Allereerst is onze 'gedegen motivatie' opgenomen onder 'Mededeling aanbestedende dienst (1)' van Nota van Inlichtingen-3: "Om zo veel mogelijk, in beginsel geschikte, ondernemers de mogelijkheid te geven om in te schrijven en daarmee de mededinging (concurrentie) te stimuleren en te vergroten, zijn wij tot een heroverweging gekomen met betrekking tot de antwoorden op een aantal vragen uit Nota van Inlichtingen-1 (17 juli 2026) en Nota van inlichtingen-2 (17 september 2026). In deze Nota van inlichtingen-3 wordt dan ook teruggekomen op vorenbedoelde antwoorden. Hieronder wordt de betreffende vraag opnieuw genoemd, en wordt door ons een nieuw antwoord gegeven." De door vragensteller klaarblijkelijk veronderstelde disproportionaliteit is dus geen afweging (-kader) geweest, en hoefde, op grond van de wet, ook geen afwegingskader te zijn. Hetzelfde geldt voor een (voorkomen van een) 'kunstmatige inperking van de concurrentie'. Wij zijn het verder niet eens met vragensteller waar hij/zij schrijft: 'en lijkt daardoor deze partij zelfs te bevoordelen wat in strijd is met het gelijkheidsbeginsel'.

	Vervolg vraag 29	De motivatie voor deze vraag vinden wij in de inleiding tot deze vraag: “Paragraaf 3.2.1 verlangt uitvoering én oplevering van de referentieopdracht in de drie jaar voorafgaand aan de datum van inschrijving. Inschrijver voert momenteel meerdere implementaties van haar financiële oplossing uit binnen de gemeentelijke markt, waarvan een deel de functionele acceptatietest reeds heeft doorlopen en die op korte termijn in productie gaan. De gemeentelijke ervaring waar Aanbestedende dienst op doelt, is daarmee feitelijk aanwezig en aantoonbaar, maar valt door de gekozen peildatum buiten de referentie-eis.” Op grond van deze vraag 2 in NvI2 heeft u besloten de referentie-eisen te heroverwegen en in Nota van Inlichtingen 3 (d.d. 29 september 2026) vervolgens middels een rectificatie, aangepaste planning en aangepaste referentie-eisen te publiceren. Wij missen bij deze rectificatie echter een gedegen motivatie waaruit blijkt dat op grond van de gestelde vragen in eerdergenoemde Nota’s met betrekking tot dit onderwerp uw oorspronkelijke referentie-eisen inderdaad disproportioneel waren en niet in verhouding stonden tot de onderhavige opdracht en dus een wezenlijke wijziging rechtvaardigen.	En wij zien tenslotte niet in, waarom sprake zou zijn van strijd met het bepaalde in paragraaf 2.4 van het Aanbestedingsdocument, waaronder het ruim geformuleerde ‘vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen’.

	Vervolg vraag 29	Wij vinden het bovendien opmerkelijk dat uw eigen argument “bewezen gemeentelijke best practices en implementatieaanpakken” voor “een succesvolle implementatie en beheersing van risico’s gedurende de uitvoering van de opdracht” uit Nota van Inlichtingen 1, vraag 1 in de nieuw gepubliceerde referentie-eisen blijkbaar niet meer als steekhoudend ziet bij het opvoeren van een referentie. Tenslotte: Ofschoon vraagsteller in vraag 2 NvI2 aangeeft een verduidelijkingsvraag te stellen over vraag 1 NvI 1, is betreffende vraag feitelijk een nieuwe vraag. Vraag 1 NvI1 had namelijk betrekking op het soort referentieorganisatie en niet op het moment van de toetsing van de vereiste ervaring – wat juist het onderwerp was van vraag 2 NvI2. Vraag 2 NvI2 had in het licht van paragraaf 2.4 van de Leidraad daarom niet inhoudelijk beantwoord mogen worden. In paragraaf 2.4 van de Leidraad staat namelijk: “De tweede ronde is niet bedoeld voor het alsnog stellen van nieuwe, zelfstandige vragen […]”. Uw antwoord op vraag 96 in Nota van Inlichtingen onderstreept dit bovendien nog extra.		

	Vervolg vraag 29	Vraagsteller in NvI 2 heeft de gemeentelijke markt succesvol betreden getuige de uitleg in de vraag met betrekking tot de lopende implementaties. Het enkel nog niet gereed hebben van een implementatie bij één gegadigde rechtvaardigt ons inziens dan ook niet de wezenlijke wijziging die u nu heeft doorgevoerd en lijkt daardoor deze partij zelfs te bevoordelen wat in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Ook bezien vanuit uw motivatie in NvI 1 vraag 1 om vast te houden aan bewezen gemeentelijke best practices en implementatieaanpakken voor een succesvolle implementatie en beheersing van risico's gedurende de uitvoering van de opdracht is deze wezenlijke wijziging naar onze mening niet te rechtvaardigen. Bovendien kent iedere leverancier aanbestedingen waarbij zij niet kan inschrijven omdat zij niet of niet volledig kan voldoen aan de referentie-eisen. Daardoor is de situatie van vraagsteller in vraag 2 NvI 2 niet als uitzonderlijk te beschouwen. Daarnaast is een eventuele kunstmatige inperking van de concurrentie door de formulering van de oorspronkelijke referentie-eisen in onze optiek ook niet aan de orde getuige het feit dat door meerdere partijen vragen zijn gesteld in de vragenronde en het brede leverancierslandschap.		

	Vervolg vraag 29	Wij verzoeken u de aangepaste referentie-eisen zoals opgenomen in NvI 3 op grond van bovenstaande te heroverwegen en de oorspronkelijke referentie-eisen weer van toepassing te verklaren. Indien u vasthoudt aan de herziene eisen, verzoeken wij u dit gedegen te motiveren. Wij missen bij deze rectificatie echter een gedegen motivatie waaruit blijkt dat op grond van de gestelde vragen in eerdergenoemde Nota's met betrekking tot dit onderwerp uw oorspronkelijke referentie-eisen inderdaad disproportioneel waren en niet in verhouding stonden tot de onderhavige opdracht en dus een wezenlijke wijziging rechtvaardigen. Wij vinden het bovendien opmerkelijk dat uw eigen argument "bewezen gemeentelijke best practices en implementatieaanpakken" voor "een succesvolle implementatie en beheersing van risico's gedurende de uitvoering van de opdracht" uit Nota van Inlichtingen 1, vraag 1 in de nieuw gepubliceerde referentie-eisen blijkbaar niet meer als steekhoudend ziet bij het opvoeren van een referentie.		

		Vraagsteller in NvI 2 heeft de gemeentelijke markt succesvol betreden getuige de uitleg in de vraag met betrekking tot de lopende implementaties. Het enkel nog niet gereed hebben van een implementatie bij één gegadigde rechtvaardigt ons inziens dan ook niet de wezenlijke wijziging die u nu heeft doorgevoerd en lijkt daardoor deze partij zelfs te bevoordelen wat in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Ook bezien vanuit uw motivatie in NvI 1 vraag 1 om vast te houden aan bewezen gemeentelijke best practices en implementatieaanpakken voor een succesvolle implementatie en beheersing van risico's gedurende de uitvoering van de opdracht is deze wezenlijke wijziging naar onze mening niet te rechtvaardigen. Tenslotte: Ofschoon vraagsteller in vraag 2 NvI2 aangeeft een verduidelijkingsvraag te stellen over vraag 1 NvI 1, is betreffende vraag feitelijk een nieuwe vraag. Vraag 1 NvI1 had namelijk betrekking op het soort referentieorganisatie en niet op het moment van de toetsing van de vereiste ervaring – wat juist het onderwerp was van vraag 2 NvI2. Vraag 2 NvI2 had in het licht van paragraaf 2.4 van de Leidraad daarom niet inhoudelijk beantwoord mogen worden. In paragraaf 2.4 van de Leidraad staat namelijk: "De tweede ronde is niet bedoeld voor het alsnog stellen van nieuwe, zelfstandige vragen […]". Uw antwoord op vraag 96 in Nota van Inlichtingen onderstreept dit bovendien nog extra.		

		Bovendien kent iedere leverancier aanbestedingen waarbij zij niet kan inschrijven omdat zij niet of niet volledig kan voldoen aan de referentie-eisen. Daardoor is de situatie van vraagsteller in vraag 2 NvI 2 niet als uitzonderlijk te beschouwen. Daarnaast is een eventuele kunstmatige inperking van de concurrentie door de formulering van de oorspronkelijke referentie-eisen in onze optiek ook niet aan de orde getuige het feit dat door meerdere partijen vragen zijn gesteld in de vragenronde en het brede leverancierslandschap. Wij verzoeken u de aangepaste referentie-eisen zoals opgenomen in NvI 3 op grond van bovenstaande te heroverwegen en de oorspronkelijke referentie-eisen weer van toepassing te verklaren. Indien u vasthoudt aan de herziene eisen, verzoeken wij u dit gedegen te motiveren.		

30	NvI 3	Met betrekking tot uw reactie in de derde Nota van Inlichtingen op vraag 2 uit de tweede Nota van Inlichtingen het volgende: Om misverstanden te voorkomen, kunt u bevestigen dat: Voor kerncompetentie 1 Dat een referentieopdracht voldoet indien sprake is van een volledig in productie genomen implementatie van een financieel systeem bij een Nederlandse gemeente. Voor Kerncompetentie 2 Dat om volledig te voldoen aan de referentie eis ook de migratie van de beginbalans onderdeel moet zijn geweest van de referentieopdracht?	Nee, dat bevestigen wij niet. Hetgeen vragensteller stelt, volgt immers niet uit Nota van Inlichtingen-3 en Nota van Inlichtingen-4